

UCHWAŁA NR 160/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 maja 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu
na trzy stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Opolu,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Opolu kandydatury: pana sędziego Daniela Kazimierza KLISIA, pana sędziego Tomasza Piotra MIKOŁAJCZYKA oraz pana sędziego Artura Marka TOMASZEWSKIEGO.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Opolu kandydatur: pani sędzi Moniki Edyty CIEMIĘGI, pana sędziego Huberta FRANKOWSKIEGO, pani sędzi Małgorzaty Agnieszki GARBOWICZ, pani sędzi Katarzyny Anny GORECZKI, pana sędziego Tomasza HUMINIAKA, pani sędzi Anny Alicji IWAN, pana sędziego Sławomira Mirosława KLIMKOWSKIEGO, pani sędzi Lidii Kazimiery MODRZEJEWSKIEJ-LASOTY, pani sędzi Marty MOJAK-PAWKI, pani sędzi Alicji Danuty POGORZELSKIEJ, pana sędziego Macieja Tomasza POLANOWSKIEGO, pana sędziego Rafała Daniela RATAJCZAKA, pani sędzi Iwony Agnieszki ROMAN, pani sędzi Izabeli Aurelii SOBCZAK-PLEWY, pana sędziego Piotra Aleksandra SOBKÓW, pana sędziego Jarosława Piotra SZEJNERA, pana sędziego Adama Grzegorza SZOKALSKIEGO, pana sędziego Krzysztofa Jana TURCZYŃSKIEGO, pani sędzi Katarzyny Anny WASZCZUK oraz pani sędzi Magdaleny WOŹNIAK.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku pana sędziego Macieja BAINCZYKA o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Opolu.

UZASADNIENIE

I.

Na trzy wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Opolu, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 6 czerwca 2013 r., poz. 507, zgłosiło się dwudziestu czterech powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 8 kwietnia 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Opolu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (4 głosami „za”) przyjął stanowisko o rekomendowaniu kandydatur: pana sędziego Daniela Kazimierza Klisia i pana sędziego Artura Marka Tomaszewskiego do wydziału karnego oraz pana sędziego Tomasza Piotra Mikołajczyka do wydziału cywilnego.

Zespół wziął pod uwagę, że pan Daniel Kazimierz Kliś uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. W 2010 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem celującym. Z dniem 21 lipca 2003 r. został powołany na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Opolu, gdzie orzekał w Wydziale VII Karnym, a od dnia 1 marca 2006 r. orzekał także w Wydziale IX Grodzkim tego Sądu. Od dnia 29 maja 2007 r. orzeka jako sędzia w Wydziale VII Karnym Sądu Rejonowego w Opolu. Z dniem 15 listopada 2010 r. panu sędziemu powierzono funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału VII Karnego tego Sądu, którą pełni do chwili obecnej. W latach 2006-2012 Kandydat brał udział w licznych szkoleniach, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury dla sędziów orzekających w sprawach karnych. Pan sędzia uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej (72 głosy „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”). Ponadto, Kandydat otrzymał bardzo dobrą opinię o swojej pracy, w której podkreślono wybijającą się merytoryczną jakość Jego orzecznictwa.

Pan Artur Marek Tomaszewski uzyskał ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. Z dniem

1 listopada 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Opolu, w którym w okresie od dnia 12 marca 2002 r. do dnia 31 sierpnia 2010 r. orzekał jako sędzia w Wydziale VII Karnym tego Sądu, pełniąc również funkcję wiceprezesa. Od dnia 1 września 2010 r. do chwili obecnej Kandydat jest sędzią w Wydziale II Karnym Sądu Rejonowego w Brzegu. W latach 2011-2013 brał udział w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury dla sędziów orzekających w sprawach karnych. Pan sędzia uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz zdecydowane poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej (55 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”). Kandydat otrzymał również pozytywną opinię o swojej pracy.

Pan Tomasz Piotr Mikołajczyk uzyskał ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. Od dnia 15 października 2002 r. pełnił obowiązki na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Opolu, początkowo w Wydziale Grodzkim, a następnie od września 2004 r. w Wydziale Cywilnym. Od dnia 23 czerwca 2006 r. orzeka w tym Sądzie jako sędzia. Od lipca 2006 r. do końca grudnia 2009 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Grodzkiego, orzekając równocześnie w Wydziale Cywilnym, w którym pełni funkcję orzeczniczą do dnia dzisiejszego. We wrześniu 2008 r. Kandydat uczestniczył w szkoleniu dla sędziów orzekających w wydziałach cywilnych. Pan sędzia uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz zdecydowane poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej (55 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”). Ponadto, Kandydat otrzymał bardzo dobrą opinię o swojej pracy, w której zaakcentowano wysoki merytoryczny poziom Jego orzecznictwa.

Zespół stwierdził, że przytoczone dane, wszechstronne doświadczenie zawodowe oraz opinie o pracy pana sędziego Daniela Kazimierza Klisia, pana sędziego Artura Marka Tomaszewskiego oraz pana sędziego Tomasza Piotra Mikołajczyka w pełni uzasadniają rekomendowanie Ich kandydatur.

W dniu 6 maja 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami są: pan sędzia Daniel Kazimierz Kliś, pan sędzia Tomasz Piotr Mikołajczyk oraz pan sędzia Artur Marek Tomaszewski, którzy zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Opolu.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji pana sędziego Daniela Kazimierza Klisia, pana sędziego Tomasza Piotra Mikołajczyka oraz pana sędziego Artura Marka Tomaszewskiego, posiadane przez Kandydatów doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Ich pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Ich kandydatur do powołania na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Opolu.

Pan Daniel Kazimierz Kliś urodził się w dniu 2 sierpnia 1976 r. w Niemodlinie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2003 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W 2010 r. ukończył studia podyplomowe prowadzone we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem celującym.

Z dniem 21 lipca 2003 r. Kandydat został powołany na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Opolu, gdzie orzekał w Wydziale VII Karnym, a od dnia 1 marca 2006 r. orzekał także w Wydziale IX Grodzkim tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 maja 2007 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Opolu, w którym nadal orzekał w Wydziale VII Karnym. Z dniem 15 listopada 2010 r. panu sędziemu powierzono funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału VII Karnego Sądu Rejonowego w Opolu, którą sprawuje nieprzerwanie do chwili obecnej. W latach 2006-2012 pan sędzia brał udział w licznych szkoleniach, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury dla sędziów orzekających w sprawach karnych.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządził sędzia wizytator ds. karnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu pan Bogusław Tocicki, który wyniki pracy uzyskane przez Opiniowanego ocenił bardzo wysoko. Podniósł, że w referacie Kandydata występowały sprawy złożone pod względem faktycznym i prawnym, wymagające dużej wiedzy prawniczej oraz znacznego nakładu pracy. Sędzia wizytator wyraził pogląd, że czyniąc stałe postępy jako

sędzia, a także osoba sprawująca nadzór administracyjny, Opiniowany osiągnął bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej i doświadczenia życiowego, a także odznacza się należywym warsztatem zawodowym, niezbędnym do orzekania w sądzie okręgowym. W opinii sędziego wizytatora wiedza prawnicza pana sędziego, szczególnie znajomość problematyki prawa karnego gospodarczego, wybijająca się merytoryczna jakość orzecznictwa oraz wskaźniki sprawności postępowania rozpoznawczego, a także kultura urzędowania, w połączeniu z takimi cechami charakteru jak pracowitość, zdecydowanie, bezkonfliktowość w pełni predestynują pana sędziego Daniela Kazimierza Klisia na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Opolu.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2014 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę pana sędziego Daniela Kazimierza Klisia na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Opolu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 17 lutego 2014 r. Kandydat uzyskał: 72 głosy „za” oraz 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (3 głosy „nieważne”). W Zgromadzeniu uczestniczyło 93 sędziów na 120 uprawnionych.

Pan Tomasz Piotr Mikołajczyk urodził się w dniu 24 września 1975 r. w Opolu. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Z dniem 4 października 2002 r. został mianowany asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Opolu, początkowo w Wydziale Grodzkim, a następnie od września 2004 r. w Wydziale Cywilnym. W dniu 12 czerwca 2006 r. Kandydat został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Opolu. Od lipca 2006 r. do końca grudnia 2009 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Grodzkiego, orzekając równocześnie w Wydziale Cywilnym, w którym pełni funkcję orzeczniczą do dnia dzisiejszego. We wrześniu 2008 r. pan sędzia uczestniczył w szkoleniu dla sędziów orzekających w wydziałach cywilnych.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządził sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu pan Adam Jewgraf, który wyraził pogląd, że pan sędzia prezentuje wysoki merytoryczny poziom orzecznictwa oraz bardzo dobrą sprawność w prowadzeniu postępowań. Sędzia wizytator zwrócił uwagę na zróżnicowany skład referatu

Opiniowanego, obejmującego sprawy o różnorodnej tematyce, często skomplikowane, w których wypowiediany był zdecydowany pogląd prawny, poparty starannie i wyczerpująco sporządzonymi uzasadnieniami pisemnymi, co przekładało się na niewysoką ilość wywodzonych apelacji w stosunku do wydanych orzeczeń podlegających zaskarżeniu. W opinii sędziego wizytatora Kandydata wyróżnia wysoki poziom wiedzy prawniczej, połączony z umiejętnością stosowania tej wiedzy w praktyce. Sędzia wizytator zwrócił uwagę, że dokonana ocena koresponduje z wnioskami opinii służbowej sporządzonej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Opolu, w której podkreślono, że pan sędzia Tomasz Piotr Mikołajczyk z powierzonych obowiązków wywiązuje się wzorowo i cechuje go sumiennosc, terminowosc, kreatywnosc oraz umiejtnosc podejmowania trafnych decyzji, co jest gwarantem dobrego wykonywania powierzonych mu zadań orzeczniczych. Sędzia wizytator stwierdził, że Kandydata cechuje przy tym wysoka kultura osobista i zdolności interpersonalne, czyniąc go cenionym i powszechnie lubianym pracownikiem.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2014 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę pana sędziego Tomasza Piotra Mikołajczyka na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Opolu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 17 lutego 2014 r. Kandydat uzyskał: 55 głosów „za” oraz 20 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (7 głosów „nieważnych”). W Zgromadzeniu uczestniczyło 93 sędziów na 120 uprawnionych.

Pan Artur Marek Tomaszewski urodził się w dniu 25 kwietnia 1969 r. w Opolu. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1999 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Z dniem 1 listopada 1999 r. Minister Sprawiedliwości mianował Kandydata asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Opolu. W dniu 12 marca 2002 r. postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pan Artur Marek Tomaszewski został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Opolu, gdzie orzekał w Wydziale VII Karnym do dnia 31 sierpnia 2010 r., pełniąc również funkcję wiceprezesa. Od dnia 1 września 2010 r. do chwili obecnej Kandydat orzeka w Wydziale II Karnym Sądu Rejonowego w Brzegu. W latach 2011-2013 pan sędzia brał udział w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury dla sędziów orzekających w sprawach karnych.

Praca orzecznicza pana sędziego Artura Marka Tomaszewskiego została pozytywnie oceniona przez sędziego wizytatora ds. karnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu pana Roberta Zdycha. Sędzia wizytator podkreślił, że analiza rozpoznanych przez Opiniowanego spraw wskazuje na Jego bardzo dobrą znajomość zarówno przepisów prawa materialnego, jak i przepisów prawa procesowego. W ocenie sędziego wizytatora treść wyroków wydanych w zbadanych sprawach nie nasuwa zastrzeżeń tak pod względem formalnym, jak i merytorycznym. Zawierają one wszystkie niezbędne dla rozstrzygnięcia elementy, tak w zakresie stwierdzenia winy, jak i orzeczeń w przedmiocie kary, środków karnych oraz kosztów postępowania. W sporządzonych uzasadnieniach wyroków w sposób szczegółowy omówione zostały wszystkie niezbędne kwestie, jakie zgodnie z treścią art. 424 k.p.k. powinno zawierać uzasadnienie takiego orzeczenia. Sędzia wizytator jednoznacznie pozytywnie ocenił pracę pana sędziego Artura Marka Tomaszewskiego i stwierdził, że jest On bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2014 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę pana sędziego Artura Marka Tomaszewskiego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Opolu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej w dniu 17 lutego 2014 r. Kandydat uzyskał: 55 głosów „za” oraz 20 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (3 głosy „nieważne”). W Zgromadzeniu uczestniczyło 93 sędziów na 120 uprawnionych.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługują kandydatury: pana sędziego Daniela Kazimierza Klisia, pana sędziego Tomasza Piotra Mikołajczyka oraz pana sędziego Artura Marka Tomaszewskiego. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych dotyczących pracy Kandydatów. Posiadają Oni obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą do objęcia

stanowiska sędziego sądu okręgowego. Posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymali zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan sędzia Maciej Bainczyk cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Opolu w osobach: pani sędzi Moniki Edyty CIEMIĘGI, pana sędziego Huberta FRANKOWSKIEGO, pani sędzi Małgorzaty Agnieszki GARBOWICZ, pani sędzi Katarzyny Anny GORECZKI, pana sędziego Tomasza HUMINIAKA, pani sędzi Anny Alicji IWAN, pana sędziego Sławomira Mirosława KLIMKOWSKIEGO, pani sędzi Lidii Kazimierzy MODRZEJEWSKIEJ-LASOTY, pani sędzi Marty MOJAK-PAWKI, pani sędzi Alicji Danuty POGORZELSKIEJ, pana sędziego Macieja Tomasza POLANOWSKIEGO, pana sędziego Rafała Daniela RATAJCZAKA, pani sędzi Iwony Agnieszki ROMAN, pani sędzi Izabeli Aurelii SOBCZAK-PLEWY, pana sędziego Piotra Aleksandra SOBKÓW, pana sędziego Jarosława Piotra SZEJNERA, pana sędziego Adama Grzegorza SZOKALSKIEGO, pana sędziego Krzysztofa Jana TURCZYŃSKIEGO, pani sędzi Katarzyny Anny WASZCZUK oraz pani sędzi Magdaleny WOŹNIAK spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego sądu okręgowego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji pana sędziego Daniela Kazimierza Klisia, pana sędziego Tomasza Piotra Mikołajczyka oraz pana sędziego Artura Marka Tomaszewskiego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 maja 2014 r. na kandydaturę:

- pana Daniela Kazimierza Klisia oddano 21 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- pana Tomasza Piotra Mikołajczyka oddano 21 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- pana Artura Marka Tomaszewskiego oddano 21 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,

- pani Moniki Edyty Ciemięgi nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Huberta Frankowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Małgorzaty Agnieszki Garbowicz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Katarzyny Anny Goreczki nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Tomasza Huminiaka nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Alicji Iwan nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Sławomira Mirosława Klimkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Lidii Kazimiery Modrzejewskiej-Lasoty nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Marty Mojak-Pawki nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Alicji Danuty Pogorzelskiej nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Macieja Tomasza Polanowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pana Rafała Daniela Ratajczaka nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Iwony Agnieszki Roman nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Izabeli Aurelii Sobczak-Plewy nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Piotra Aleksandra Sobków nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Jarosława Piotra Szejnera nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Adama Grzegorza Szokalskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Krzysztofa Jana Turczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Katarzyny Anny Waszczuk nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Magdaleny Woźniak nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem pana Macieja Balczyka 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

